



ACTUARÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

PROMOVENTE: REYNA ISABEL CHAN CHULIN, ANA LAURA RAMÍREZ CRUZ, ROSAURA CHI QUEN, LUCELVA DAMAS JIMÉNEZ, EVANGELINA FLORES MOLINERO, PERLA GÓMEZ CRUZ, AURORA DEL CARMEN CHAN CHULIN, SELFIDA CUSTODIO MORALES, MARÍA DE LOURDES GARCÍA CUSTODIO, HEYDI YULISA GARCÍA GARCÍA, HILDA MARÍA NÚÑEZ MONTEJO, ERMILA MONTEJO ASECIO, MIGUELINA HERNÁNDEZ LÓPEZ, AURORA SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, FRANCISCA CRUZ FLORES, ARACELY GARCÍA CRUZ, GUADALUPE DEL CARMEN CAÑAS JIMÉNEZ Y GUADALUPE DEL SOCORRO JIMÉNEZ RAMÍREZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: H. AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TENABO, CAMPECHE.

En el expediente con referencia alfanumérica **TEEC/JE/38/2024**, relativo al **Juicio Electoral** promovido por Reyna Isabel Chan Chulin, Ana Laura Ramírez Cruz, Rosaura Chi Quen, Lucelva Damas Jiménez, Evangelina Flores Molinero, Perla Gómez Cruz, Aurora Del Carmen Chan Chulin, Selfida Custodio Morales, María De Lourdes García Custodio, Heydi Yulisa García García, Hilda María Núñez Montejo, Ermila Montejo Asencio, Miguelina Hernández López, Aurora Sánchez Hernández, Francisca Cruz Flores, Aracely García Cruz, Guadalupe Del Carmen Cañas Jiménez Y Guadalupe Del Socorro Jiménez Ramírez, en contra por la **"LA ELECCIÓN DE COMISARIOS DE LAS LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE TENABO, POR INCUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE MÁXIMA PUBLICIDAD Y DE PARIDAD EN LA ELECCIÓN, HECHOS QUE LESIONAN EL DERECHO DE LAS MUJERES A PARTICIPAR Y A OCUPAR CARGOS DE ELECCIÓN, EN CONTRAVENSIÓN DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS"** (sic). El pleno del Tribunal Electoral del Estado, llevó a cabo sesión pública y dicto sentencia con fecha **ocho de enero de dos mil veinticinco**.

En la ciudad de San Francisco de Campeche, siendo las **diecisiete horas con treinta minutos** del día de hoy **ocho de enero de la presente anualidad**, con fundamento en los artículos 687, 689, 693 y 694 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche; 53 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Campeche y numeral 172 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Campeche, **NOTIFICO A LOS DEMÁS INTERESADOS, la sentencia de fecha ocho de enero del presente año**, constante de 13 páginas, a través de los **estrados físicos y electrónicos alojados en la página oficial del Tribunal Electoral local**, al que se anexa copia simple de la sentencia en cita.

ACTUARIO

ROGELIO OCTAVIO MAGAÑA GONZÁLEZ
ACTUARIO DEL TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE CAMPECHE



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE CAMPECHE
ACTUARÍA



JUICIO ELECTORAL.

EXPEDIENTE: TEEC/JE/38/2024.

ACTORAS: REYNA ISABEL CHAN CHULIN, ANA LAURA RAMÍREZ CRUZ, ROSAURA CHI QUEN, LUCELVA DAMAS JIMÉNEZ, EVANGELINA FLORES MOLINERO, PERLA GÓMEZ CRUZ, AURORA DEL CARMEN CHAN CHULIN, SELFIDA CUSTODIO MORALES, MARÍA DE LOURDES GARCÍA CUSTODIO, HEYDI YULISA GARCÍA GARCÍA, HILDA MARÍA NÚÑEZ MONTEJO, ERMILA MONTEJO ASENCIO, MIGUELINA HERNÁNDEZ LÓPEZ, AURORA SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, FRANCISCA CRUZ FLORES, ARACELY GARCÍA CRUZ, GUADALUPE DEL CARMEN CAÑAS JIMÉNEZ y GUADALUPE DEL SOCORRO JIMÉNEZ RAMÍREZ.

TERCERO INTERESADO: NO EXISTE.

AUTORIDAD RESPONSABLE: H. AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TENABO, CAMPECHE.

ACTO IMPUGNADO: "LA ELECCIÓN DE COMISARIOS DE LAS LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE TENABO, POR INCUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE MÁXIMA PUBLICIDAD Y DE PARIDAD EN LA ELECCIÓN, HECHOS QUE LESIONAN EL DERECHO DE LAS MUJERES A PARTICIPAR Y A OCUPAR CARGOS DE ELECCIÓN, EN CONTRAVENSIÓN DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS" (sic).

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA EUGENIA VILLA TORRES.

COLABORARON: ROXANA JUDITH EUAN CONDE, ALEJANDRA GUADALUPE MARTÍNEZ BELLO Y ARTURO JOSÉ MOTA VILLARINO.

TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE. SAN FRANCISCO DE CAMPECHE, CAMPECHE; A OCHO DE ENERO DEL DOS MIL VEINTICINCO.

VISTOS: para resolver los autos del expediente número **TEEC/JE/38/2024**, relativo al Juicio Electoral, promovido por Reyna Isabel Chan Chulin, Ana Laura Ramírez Cruz, Rosaura Chi Quen, Lucelva Damas Jiménez, Evangelina Flores Molinero, Perla Gómez Cruz, Aurora del Carmen Chan Chulin, Selfida Custodio Morales, María de Lourdes García Custodio, Heydi Yulisa García García, Hilda María Núñez Montejo, Ermila Montejo Asencio, Miguelina Hernández López, Aurora Sánchez Hernández, Francisca Cruz Flores, Aracely García Cruz, Guadalupe del Carmen Cañas Jiménez y Guadalupe del Socorro Jiménez Ramírez, en contra de "LA



ELECCIÓN DE COMISARIOS DE LAS LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE TENABO, POR INCUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE MÁXIMA PUBLICIDAD Y DE PARIDAD EN LA ELECCIÓN, HECHOS QUE LESIONAN EL DERECHO DE LAS MUJERES A PARTICIPAR Y A OCUPAR CARGOS DE ELECCIÓN, EN CONTRAVENSIÓN DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS" (sic).

RESULTANDO:

I. ANTECEDENTES.

De las constancias que obran en autos, se advierten los hechos relevantes que enseguida se describen, y se aclara que las fechas de toda la sentencia corresponden al año dos mil veinticinco, salvo mención expresa que al efecto se realice:

- a) **Convocatoria.** Con fecha ocho de noviembre de dos mil veinticuatro¹, se publicó únicamente en el Periódico Oficial del Estado de Campeche la convocatoria para la elección de las comisarías municipales 2024-2027 del municipio de Tenabo, Campeche.
- b) **Jornada Electoral.** El diecisiete de noviembre de dos mil veinticuatro², se llevó a cabo la jornada electoral para elegir a las comisarías de las localidades del municipio de Tenabo.

II. JUICIO ELECTORAL.

- a) **Presentación del medio de impugnación.** Con fecha veinticinco de noviembre de dos mil veinticuatro³, Reyna Isabel Chan Chulin, Ana Laura Ramírez Cruz, Rosaura Chi Quen, Lucelva Damas Jiménez, Evangelina Flores Molinero, Perla Gómez Cruz, Aurora del Carmen Chan Chulin, Selfida Custodio Morales, María de Lourdes García Custodio, Heydi Yulisa García García, Hilda María Núñez Montejo, Ermila Montejo Asencio, Miguelina Hernández López, Aurora Sánchez Hernández, Francisca Cruz Flores, Aracely García Cruz, Guadalupe del Carmen Cañas Jiménez y Guadalupe del Socorro Jiménez Ramírez, presentaron ante la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional electoral local, Juicio Electoral en contra de "LA ELECCIÓN DE COMISARIOS DE LAS LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE TENABO, POR INCUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE MÁXIMA PUBLICIDAD Y DE PARIDAD EN LA ELECCIÓN, HECHOS QUE LESIONAN EL DERECHO DE LAS MUJERES A PARTICIPAR Y A OCUPAR CARGOS DE ELECCIÓN, EN CONTRAVENSIÓN DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS" (sic).

1 Consultable en la siguiente liga: <https://municipiodetenabo.gob.mx/wp-content/uploads/2024/11/CONVOCATORIA-PARA-LA-ELECCION-DE-COMISARIOS-2024-2027.pdf>

2 Consultable de la foja 58 a la foja 125 del expediente.

3 Consultable de foja 1 a la foja 24 del expediente.



- b) Remisión a la autoridad responsable:** Mediante proveído datado el veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro, se integró el expedientillo número **TEEC/EXP/54/2024** y se remitió a la autoridad señalada como responsable, a fin de que realizara el trámite de publicitación previsto en los artículos 666 y 672 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche, debido a que dicho medio fue interpuesto directamente ante el Tribunal Electoral del Estado de Campeche y no ante la autoridad responsable.
- c) Informe circunstanciado.** Con fecha cinco de diciembre de dos mil veinticuatro⁴, se recibió en este órgano jurisdiccional electoral local el informe circunstanciado, así como diversa documentación, remitida por Mariela Sánchez Espinoza, presidenta del H. Ayuntamiento del municipio de Tenabo.
- d) Turno a ponencia.** Mediante acuerdo datado el seis de diciembre de dos mil veinticuatro⁵, la presidencia integró el expediente respectivo y lo registró con el número TEEC/JE/38/2024, y lo turnó a la ponencia de la magistrada por ministerio de ley María Eugenia Villa Torres para su debida sustanciación y resolución.
- e) Recepción, radicación, requerimiento y solicitud de fecha y hora para sesión privada.** Por acuerdo de fecha diez de diciembre de dos mil veinticuatro⁶, la magistrada por ministerio de ley e instructora recepcionó y radicó el presente expediente en su ponencia, requirió documentación a las promoventes y solicitó fecha y hora para llevar a cabo una sesión privada del Pleno.
- f) Turno de documentación.** En actuación del once de diciembre de dos mil veinticuatro⁷, se turnó a la ponencia de la magistrada por ministerio de ley María Eugenia Villa Torres diversa documentación.
- g) Sesión privada de Pleno.** El once de diciembre de dos mil veinticuatro⁸, se fijaron las 13:00 horas del día dieciséis de diciembre para llevar a cabo una sesión privada del Pleno.
- h) Acuerdo de acumulación.** Por proveído de fecha trece de diciembre de dos mil veinticuatro, se tuvo a las actoras dando cumplimiento al requerimiento del día diez de diciembre de dos mil veinticuatro.
- i) Acumulación.** Mediante proveído de fecha trece de diciembre de dos mil veinticuatro⁹, se tuvo por recibido el escrito de las promoventes a través del cual designaron una representante común.

4 Consultable de foja 53 a foja 55 del expediente.

5 Consultable a fojas 139 y 140 del expediente.

6 Consultable de foja 143 del expediente.

7 Consultable a foja 151 del expediente.

8 Consultable a foja 154 del expediente.

9 Consultable a foja 157 del expediente.



- j) **Requerimiento.** En actuación del dieciséis de diciembre de dos mil veinticuatro¹⁰, se dejó sin efectos la sesión privada del Pleno y se requiere a la autoridad responsable diversa documentación.
- k) **Turno de documentación.** Mediante proveído de fecha veinte de diciembre de dos mil veinticuatro¹¹, la presidencia turnó documentación a la ponencia de la magistrada por ministerio de ley María Eugenia Villa Torres, para los efectos legales conducentes.
- l) **Acumulación y solicitud de fecha y hora para acuerdo plenario de reencauzamiento.** Con fecha veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro, la magistrada por ministerio de ley e instructora acumuló diversa documentación y solicitó fecha y hora para llevar a cabo una sesión privada del Pleno.
- m) **Acuerdo plenario de reencauzamiento.** Con fecha veintisiete de diciembre de dos mil veinticuatro, se reencauzó la demanda al Cabildo del H. Ayuntamiento del municipio de Tenabo, para que en plenitud de sus atribuciones resuelva lo que en Derecho proceda.
- n) **Turno de documentación.** Mediante proveído de fecha seis de enero, la presidencia turnó documentación a la ponencia de la magistrada por ministerio de ley María Eugenia Villa Torres, para los efectos legales conducentes.
- o) **Acuerdo de acumulación y solicitud de fecha y hora para sesión pública de Pleno.** Con fecha seis de enero, se acumuló la documentación remitida por parte del H. Ayuntamiento de Tenabo y la magistrada por ministerio de ley e instructora solicitó fecha y hora para llevar a cabo una sesión pública del Pleno.
- p) **Sesión pública de Pleno.** La presidencia el día siete de enero, acordó fijar las 14:00 horas del día ocho de enero, para efecto de que se lleve a cabo una sesión pública de Pleno.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Este Tribunal Electoral local, tiene jurisdicción y competencia para conocer y resolver el presente Juicio Electoral, promovido por Reyna Isabel Chan Chulin, Ana Laura Ramírez Cruz, Rosaura Chi Quen, Lucelva Damas Jiménez, Evangelina Flores Molinero, Perla Gómez Cruz, Aurora del Carmen Chan Chulin, Selfida Custodio Morales, María de Lourdes García Custodio, Heydi Yulisa García García, Hilda María Núñez Montejo, Ermila Montejo Asencio, Miguelina Hernández López,

¹⁰ Consultable a foja 160 del expediente.
¹¹ Consultable a foja 223 del expediente.



Aurora Sánchez Hernández, Francisca Cruz Flores, Aracely García Cruz, Guadalupe del Carmen Cañas Jiménez y Guadalupe del Socorro Jiménez Ramírez en contra de la "LA ELECCIÓN DE COMISARIOS DE LAS LOCALIDADES DEL MUNICIPIO DE TENABO, POR INCUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE MÁXIMA PUBLICIDAD Y DE PARIDAD EN LA ELECCIÓN, HECHOS QUE LESIONAN EL DERECHO DE LAS MUJERES A PARTICIPAR Y A OCUPAR CARGOS DE ELECCIÓN, EN CONTRAVENSIÓN DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS" (sic).

En el caso concreto, ni la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche, ni el Reglamento Interior de este Tribunal Electoral local prevén expresamente la posibilidad de defensa contra este tipo de determinaciones; no obstante, el Pleno de este órgano jurisdiccional electoral local aprobó en sesión privada de fecha dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante acta número 12/2021¹², la implementación del Juicio Electoral, para la tramitación, sustanciación y resolución de asuntos que no encuadren en los supuestos de procedencia de los medios de impugnación previstos en la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche; permitiendo de esta manera, tener un sistema integral de justicia electoral en el Estado de Campeche, el cual se sustenta en los artículos 1, 14, 17 y 116, fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la jurisprudencia 14/2014¹³, de rubro: "**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL ANTE SU FALTA DE PREVISIÓN EN LA NORMATIVA LOCAL. LA AUTORIDAD ELECTORAL ESTATAL O DEL DISTRITO FEDERAL COMPETENTE DEBE IMPLEMENTAR UN PROCEDIMIENTO IDONEO**" y en la razón de ser de la jurisprudencia 15/2014¹⁴, de rubro: "**FEDERALISMO JUDICIAL SE GARANTIZA A TRAVÉS DEL REENCAUZAMIENTO DE ASUNTOS A LA AUTORIDAD LOCAL COMPETENTE AUN CUANDO NO ESTE PREVISTA UNA VÍA O MEDIO DE IMPUGNACIÓN ESPECÍFICO PARA IMPUGNAR EL ACTO RECLAMADO**".

Esto es así, debido a que de conformidad con lo previsto en los artículos 35, fracción II, 41, párrafo segundo y 116, párrafo 2, fracción IV, inciso I) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 88.1 y 88.3 de la Constitución Política del Estado de Campeche, se advierte que el Sistema de Medios de Impugnación Electoral local, tiene por objeto garantizar que todos los actos o resoluciones que se dicten en materia electoral, se apeguen a los principios de constitucionalidad, legalidad y definitividad de los distintos actos y etapas de los procesos electorales.

En consecuencia, es dable señalar que el Juicio Electoral es un medio de impugnación de carácter excepcional, el cual será tramitado conforme a las reglas generales de los medios de impugnación establecidas en la ley electoral local; por

12 Consultable: <https://teec.org.mx/web/wp-content/uploads/2021/05/Acta-12-2021-administrativa-18-05-2021.pdf>

13 Consultable: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=14/2014&tpoBusqueda=S&sWord=14/2014>

14 Consultable: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=15/2014&tpoBusqueda=S&sWord=15/2014>



lo que este Tribunal Electoral local tiene jurisdicción y competencia para conocer y resolver el presente medio de impugnación.

Lo anterior, de conformidad con los numerales 116, fracción IV, inciso c) y I), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 24 fracción IX, 88.1, 88.2 y 88.3 de la Constitución Política del Estado de Campeche; 5, párrafo 1, 105, párrafo 1, 106, párrafo 3, y 111 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 3, 621, 622, 631, 633, fracción II, 634, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche.

SEGUNDO. TERCERO INTERESADO.

Durante la publicitación del presente Juicio Electoral, no compareció tercero interesado alguno.


TERCERO. AUTORIDAD RESPONSABLE.

En el presente asunto, las actoras señalaron como autoridad responsable al H. Ayuntamiento del municipio de Tenabo, Campeche.

CUARTO. IMPROCEDENCIA

Es importante precisar, que en el presente Juicio Electoral las actoras Reyna Isabel Chan Chulin, Ana Laura Ramírez Cruz, Rosaura Chi Quen, Lucelva Damas Jiménez, Evangelina Flores Molinero, Perla Gómez Cruz, Aurora del Carmen Chan Chulin, Selfida Custodio Morales, María de Lourdes García Custodio, Heydi Yulisa García García, Hilda María Núñez Montejo, Ermila Montejo Asencio, Miguelina Hernández López, Aurora Sánchez Hernández, Francisca Cruz Flores, Aracely García Cruz, Guadalupe del Carmen Cañas Jiménez y Guadalupe del Socorro Jiménez Ramírez, se inconforman de la elección de las comisarías de las localidades del municipio de Tenabo, sin embargo, en el contenido de su escrito de demanda y de los datos de sus credenciales para votar que exhibieron ante esta autoridad al momento de presentar su medio de impugnación se puede advertir que mantienen sus domicilios en la localidad de X'kuncheil¹⁵, documentales públicas e instrumental de actuaciones que tienen pleno valor probatorio y que hacen prueba idónea de los datos en ellas asentados, de conformidad con los artículos 653 fracciones I y V, en relación con los artículos 663 y 664 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche, es por ello que en el presente asunto se realizará únicamente el análisis respecto de dicha localidad.

Previo al estudio de fondo del presente medio de impugnación, este Tribunal Electoral local se encuentra legalmente facultado conforme a los artículos 644 y


15 Consultable de la foja 25 a la foja 42 de las copias certificadas del expediente.



674, fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche, para analizar en cualquier tiempo, pero sobre todo, preferentemente a cualquier otra cuestión, si se configura alguna de las causales de improcedencia contenidas en el numeral 646 fracción II del ordenamiento legal en cita, por ser una cuestión de orden público, cuyo estudio es prioritario.

La improcedencia es una institución jurídica procesal en la que, al presentarse determinadas circunstancias previstas en la ley aplicable, el órgano jurisdiccional se encuentra imposibilitado jurídicamente para analizar y resolver de fondo la cuestión planteada, lo que da como resultado el desechamiento de la demanda, o bien, el sobreseimiento en el recurso según la etapa en que se encuentre.

Así mismo, es necesario puntualizar que las causales de improcedencia pueden ser más o menos notorias y manifiestas, o desprenderse de forma indiscutible, según las condiciones particulares de cada asunto.

Por ello, la decisión del órgano jurisdiccional de tener por actualizada una causal de improcedencia para fundar el desechamiento de una demanda, supondrá que la autoridad judicial, con la lectura del escrito de demanda y sus anexos, la considere probada sin lugar a duda, porque los hechos sobre los que descansa están demostrados con elementos de juicio indubitables.

De ahí que, cuando este Tribunal Electoral local observe la existencia y actualización de cualquier causal de improcedencia, la consecuencia lógica jurídica que deriva de tal situación, no puede ser otra más que abstenerse de resolver el fondo del asunto y desechar la demanda de que se trate, para evitar que el procedimiento se prolongue de manera injustificada, tanto para el órgano resolutor como para las partes involucradas, pues de ningún modo la autoridad jurisdiccional podría analizar y decidir sobre la sustancia de la controversia sometida a su jurisdicción.

Sentado lo anterior, este órgano jurisdiccional electoral local considera que se debe **desechar** el presente Juicio Electoral con independencia de que se actualice alguna otra causal de improcedencia, debido a la falta de materia para resolver, en términos del artículo 646, fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Campeche.

El texto del artículo citado establece que procederá el sobreseimiento cuando la autoridad u órgano partidista responsable del acto o resolución impugnada lo modifique o revoque, de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo antes de que se dicte resolución o sentencia.

De conformidad con el texto normativo se pueden desprender dos elementos para actualizar la causal de improcedencia:



TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE
"2025: AÑO DE LA MUJER INDÍGENA"



SENTENCIA

TEEC/JE/38/2024

1. Que la autoridad u órgano responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque; y
2. Que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia.

El último componente es sustancial, determinante y definitorio, mientras que el primero es instrumental. Es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que el medio de impugnación quede totalmente sin materia, en tanto que la revocación o modificación es el medio para llegar a tal situación.

Resulta pertinente señalar que el proceso jurisdiccional tiene por finalidad resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente dotado de jurisdicción y, que resulte vinculatoria para las partes.

Presupuesto indispensable para todo proceso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre las partes, que es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro que constituye la materia del proceso.

Así, cuando cesa o desaparece el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva, porque deja de existir la pretensión o la resistencia, o bien, porque sobreviene un nuevo acto que extingue el anteriormente impugnado, el proceso queda sin materia y; por tanto, ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado de la misma, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de las pretensiones sobre las que versa el litigio, mediante una resolución de desechamiento cuando esa situación se presente antes de la admisión de la demanda.

Como se advierte, la razón de ser de la citada causa de improcedencia radica, precisamente, en que al faltar la materia del proceso, se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación.

Cabe mencionar que la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en que tenga lugar la revocación o modificación del acto o resolución impugnada, empero cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia señalada, como es que la omisión alegada deje de existir.

Lo anterior, tiene sustento en la jurisprudencia de la Sala Superior 34/2002¹⁶, de rubro: **"IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA"**, en la cual se establece que la esencia de la mencionada causal de improcedencia, se concreta a

¹⁶ Visible en: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002&tpoBusqueda=S&sWord=34/2002>



la falta de materia en el proceso, toda vez que el que esto se produzca por vía de una modificación o revocación del acto por parte de la autoridad responsable, se trata de un elemento instrumental; mientras que, lo que en realidad genera el efecto de la improcedencia es que el recurso quede totalmente sin materia, por ser esto el elemento sustancial de la causal en análisis.

En el presente caso, las actoras consideran que les ocasiona agravio entre otras cuestiones lo siguiente:

- Incumplimiento al principio de máxima publicidad, lo que impidió que varias personas pertenecientes a las secciones de la localidad de X'kuncheil pudieran elegir entre las candidaturas.
- Incumplimiento a las medidas de paridad de género en la postulación y registro para la elección de las comisarías municipales para el período 2024-2025, por la exclusión del género mujer en la postulación de candidaturas.

Los agravios que hacen valer las actoras se relacionan principalmente, con la vulneración a los principios de máxima publicidad y paridad de género en el proceso de elección de comisarios municipales para el período 2024-2027 del municipio de Tenabo, solicitando que este Tribunal Electoral local anule la elección de las comisarías de la localidad de X'kuncheil, y se verifique que el H. Ayuntamiento de Tenabo realice el proceso electoral de las comisarías, propiciando la participación de las mujeres.

De ahí que como ya se mencionó, en el caso se actualiza una causal de desechamiento, porque con fecha ocho de enero, este Tribunal Electoral local en el expediente con número TEEC/JDC/50/2024, dictó sentencia en el cual resolvió:

"RESUELVE."

"...PRIMERO: Son fundados los agravios hechos valer por los accionantes y se declara la nulidad de la elección de la localidad de X'kuncheil del municipio de Tenabo, conforme a los razonamientos vertidos en la Consideración SEXTA de la presente sentencia.

SEGUNDO: Se ordena al H. Ayuntamiento del municipio de Tenabo reponer el procedimiento para la elección de la localidad de X'kuncheil, Tenabo para el período 2024-2027, conforme a lo ordenado en las consideraciones SEXTA y SÉPTIMA del presente fallo.

TERCERO: Infórmese de manera proactiva a la Sala Regional Xalapa del Poder Judicial de la Federación..." (sic).

En efecto, en dicha sentencia se declaró la nulidad de la elección de la localidad de X'kuncheil del municipio de Tenabo y se ordenó a la autoridad responsable reponer el procedimiento para la elección de esa localidad a partir de la emisión de la convocatoria correspondiente.



TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE
"2025: AÑO DE LA MUJER INDÍGENA"



SENTENCIA

TEEC/JE/38/2024

Con base en lo anterior, resulta indiscutible que al haberse ordenado la nulidad de la elección de X'kuncheil del municipio de Tenabo y reponer el procedimiento para la elección de esa localidad, la pretensión final de las actoras ya ha sido extinta, pues como se mencionó con antelación, sus agravios dependían estrechamente de la vulneración a los principios de máxima publicidad y de paridad de género en el proceso de dicha elección, y al constatarse en el apartado de efectos de la sentencia TEEC/JDC/50/2024, que se ordenó a la responsable reponer el procedimiento electivo a fin de realizar una nueva elección en la localidad de X'kuncheil, y con ello cumplir con los principios de máxima publicidad y paridad de género en la postulación de dicha elección, de ahí que sus pretensiones hayan sido colmadas.

Ahora bien, respecto a la vulneración al principio de máxima publicidad aludida por las actoras, en autos no se cuentan con documentos mediante los cuales la autoridad responsable pudiera acreditar la oportuna publicación de la convocatoria para la elección de las comisarías del H. Ayuntamiento del municipio de Tenabo, más aún que en dicho caso la carga de la prueba le correspondía a la autoridad responsable.

También es de importancia advertir que, el hecho de que no existan reglas de paridad de género descritas en la Ley de Procedimientos para la Elección de Comisarios Municipales del Estado de Campeche, no limitaba la posibilidad de que el H. Ayuntamiento del municipio de Tenabo, en específico en el registro de planillas, requiriera a los participantes para que se conformaran bajo el principio de paridad de género. Criterio similar que fue aplicado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el Juicio de la Ciudadanía SCM-JDC-177/2020¹⁷.

La Sala Superior del Poder Judicial de la Federación¹⁸ y este Tribunal Electoral local han explicado la previsión para los órganos del Estado, que derivan del principio de igualdad y no discriminación, vinculados con el derecho de acceso a los cargos públicos en condiciones de igualdad, cuya base deriva de los artículos 1 y 4 de la Constitución, en particular el derecho de las mujeres a acceder en condiciones de igualdad a los cargos públicos.

De modo que a nivel constitucional existe una garantía para que todos los órganos estatales, incluidos los autónomos a todos los niveles, estén conformados paritariamente, haciendo énfasis en la importancia de que participen tanto hombres como mujeres en las decisiones que emanan de los órganos estatales y que inciden de forma directa en la ciudadanía.

Derivado de lo expuesto es que este tipo de cargos públicos municipales (comisarías municipales como autoridades auxiliares) son un puente importante de

17 Consultable en: <https://www.te.gob.mx/sentenciasHTML/convertir/expediente/SUP-JDC-1243-2019>.
18 Consultable en: SUP-JDC-1243/2019.



participación ciudadana, en el que además de ejercerse derechos político-electorales (votar y ser votado o votada) y de tener un carácter representativo de las personas que las eligieron, poseen un impacto en la gobernabilidad en el ámbito municipal que justifican que en las comisarías municipales se deba garantizar la paridad de género delineada en la Constitución Federal.

Esto, además cobra refuerzo con las obligaciones en materia de paridad de género que se encuentran a nivel convencional, pues en términos del artículo III de la Convención sobre los Derechos Políticos de la Mujer, las mujeres tienen el derecho a ocupar cargos públicos y a ejercer todas las funciones públicas establecidas por la legislación nacional, en igualdad de condiciones con los hombres, sin discriminación alguna.

También, tiene relevancia la jurisprudencia 11/2018 de rubro: **"PARIDAD DE GÉNERO. LA INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DE LAS ACCIONES AFIRMATIVAS DEBE PROCURAR EL MAYOR BENEFICIO PARA LAS MUJERES"**¹⁹ en donde el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación advirtió que la paridad y las acciones afirmativas de género tienen entre sus principales finalidades:

- 1) garantizar el principio de igualdad entre mujeres y hombres;
- 2) promover y acelerar la participación política de las mujeres en cargos de elección popular, y
- 3) eliminar cualquier forma de discriminación y exclusión histórica o estructural.

Por tanto, aunque en la formulación de las disposiciones normativas que incorporan un mandato de postulación paritaria, cuotas de género o cualquier otra medida afirmativa de carácter temporal por razón de género, no se incorporen explícitamente criterios interpretativos específicos, al ser medidas preferenciales a favor de las mujeres, deben interpretarse y aplicarse procurando su mayor beneficio.

Conclusión.

En consecuencia, al haber sido colmada la pretensión de las actoras, es evidente que se produjo un cambio de situación jurídica que dejó sin materia el Juicio Electoral que hoy se analiza; por ende, al faltar la materia del proceso, se vuelve ocioso y completamente innecesario su continuación.

Por ello, el presente Juicio Electoral, al no haber sido admitido, debe desecharse de plano, al actualizarse la causal de improcedencia contenida en el artículo 646, fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de

¹⁹ Consultable en: <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/11-2018>



Campeche; por lo que, de existir una determinación o pronunciamiento de fondo, se podría afectar la nueva situación generada.

No pasa desapercibido para este Tribunal Electoral local que las actoras interpusieron Juicio Electoral en contra del acuerdo plenario de reencauzamiento de fecha treinta de diciembre de dos mil veinticuatro emitido por este órgano jurisdiccional electoral local; por tanto, comuníquese mediante oficio a la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el presente fallo adjuntando copia certificada para los efectos legales correspondientes.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se

RESUELVE:

PRIMERO: Se **desecha** el Juicio Electoral promovido por las actoras por los razonamientos vertidos en el Considerando CUARTO de la presente resolución.

SEGUNDO: Remítase copias certificada de la presente sentencia a la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para su conocimiento y efectos legales conducentes.

En su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Notifíquese personalmente a las actoras; por oficios al H. Ayuntamiento del municipio de Tenabo, Campeche, y a la Sala Regional Xalapa del Poder Judicial de la Federación con copia certificada de la presente resolución y a los demás interesados por los estrados físicos y electrónicos alojados en la página oficial de este órgano jurisdiccional, de conformidad con los artículos 687, 689, 694 y 695 fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Campeche; y numeral 172 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Campeche. **Cúmplase.**

Así por unanimidad de votos, lo aprobaron las magistraturas electorales que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Campeche, Francisco Javier Ac Ordóñez, Juana Isela Cruz López y María Eugenia Villa Torres, bajo la presidencia del primero y la ponencia de la tercera, ante la secretaria general de acuerdos por ministerio de ley, Alejandra Moreno Lezama, quien certifica y da fe.

Conste.

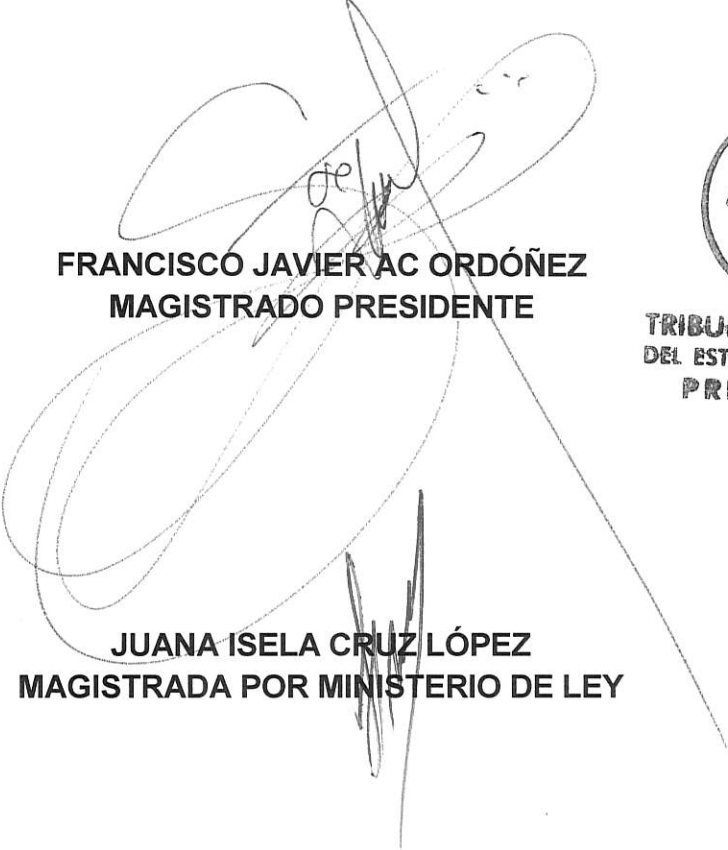


TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE CAMPECHE
"2025: AÑO DE LA MUJER INDÍGENA"



SENTENCIA

TEEC/JE/38/2024




FRANCISCO JAVIER AC ORDÓÑEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE



JUANA ISELA CRUZ LÓPEZ
MAGISTRADA POR MINISTERIO DE LEY



MARÍA EUGENIA VILLA TORRES
MAGISTRADA POR MINISTERIO DE LEY
Y PONENTE



ALEJANDRA MORENO LEZAMA
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
POR MINISTERIO DE LEY



Con esta fecha (8 de enero de 2025) turno la presente sentencia a la Actuaría para su respectiva notificación. Doy fe. Conste.